

Annexe D : Exemple de TP2 (précédé des consignes) : révision de la tâche 2 du TP1 montrée en annexe B, prenant en compte les 9 feedbacks reçus, parmi lesquels figurait le feedback montré en annexe C.

Consignes

Vous avez pris connaissance des feedbacks des pairs sur votre TP1. On vous a demandé de repérer à l'avance les passages des feedbacks qui vous semblent intéressants à discuter dans votre groupe.

La première tâche du TP2 consiste maintenant à revoir vos propositions du TP1 afin

- de les améliorer,
- et/ou de les compléter,
- surtout de donner à voir une progression de votre réflexion depuis le TP1.

Vos modifications doivent porter sur la 2ème partie du TP1 et, si nécessaire, sur la 1ère partie.

Comment ? Nous devons absolument voir toutes les modifications que vous apporterez sur le document Word que vous avez téléchargé depuis Moodle. Veuillez donc activer la fonction Word «suivi des modifications».

La deuxième tâche du TP2 est d'expliquer et de justifier les modifications apportées au regard

- des feedbacks,
- ou d'autres sources.

À chaque fois, vous devez nommer le feedback et/ou la source de façon précise par le moyen de la fonction Word « nouveau commentaire ». Attention, nous vous demandons de JUSTIFIER vos modifications (voir exemples).

Nos critères d'évaluation de ce TP2 sont :

- Pertinence des modifications apportées,
- Qualité de la justification rédigée par rapport aux feedbacks reçus (et éventuelles autres sources).

ATTENTION, l'exploitation des feedbacks des pairs est obligatoire. Vous ne pouvez pas utiliser seulement des « autres sources » pour améliorer votre texte.

Production du groupe

Deuxième tâche à faire (prévoir 45 minutes)

Vous faites partie des groupes qui doivent élaborer une évaluation formative qui impliquera l'élève dans l'évaluation.

DUO CHOISI (indiquer le numéro) : 1....

Description de ce que vous feriez.

Les deux élèves ne coopèrent pas et donc l'exercice ne se fait pas. Ce sont les seuls qui n'ont pas résolu le problème. En tant qu'enseignante, on pourrait travailler sur la motivation de Joaquim, car il attend qu'une explication de la part de son co-équipier qui ne vient pas soit faites. Toutefois, Marc car l'autre a lui-même de la peine à lire.

Pour résoudre ce problème, la solution la plus rapide serait que Joaquim s'attèle au travail.

Ici, en voyant cette situation, l'enseignante pourrait utiliser une co-évaluation. Par exemple, elle pourrait au début de l'exercice formuler et expliciter concrètement la consigne, afin que les élèves puissent comprendre les attentes. En effet, il faut que les élèves se rendent compte qu'il est nécessaire de collaborer pour la compréhension et résolution de cet exercice. Et là, il serait nécessaire que Marc sollicite l'aide de son camarade pour remédier à ses difficultés de lecture qui le bloque dans l'exercice. Pour ce faire, comme le propose le feedback 1.6, en vue d'une évaluation formative qui implique les élèves, nous pourrions proposer une liste de vérification. Cette liste est un ensemble d'énoncé qui dit aux élèves ce qu'ils doivent contrôler. Exemple, lire la consigne, repérer les informations importantes, est-ce qu'il y a une collaboration, etc. Ou une grille d'appréciation, où l'élève donne une appréciation sur la qualité de son travail, comme nous dit Mme Mottier. Qui ne soit pas surchargé cognitivement et que si l'élève ne l'a compris pas, qu'il lève la main.

Nous essayerions de surmonter cet obstacle qu'est la lecture en agissant sur la motivation de Joaquim à lire l'énoncé pour les deux.

L'intervention de l'enseignante se ferait au début de l'exercice, après elle laisserait du temps pour que les enfants travaillent, puis elle interviendrait de nouveau pour donner un feedback. A l'issue de ce feedback, elle pourrait mettre en place une régulation proactive ou rétroactive selon les difficultés observées. Durant l'exercice sinon celui-ci ne se fera pas. Il serait intéressant que les deux élèves se rendent compte des difficultés et des compétences de leur co-équipiers pour pouvoir y remédier.

étudiant-es

Le feedback 1.6 relevait un manque de distinction dans le processus d'évaluation formative qui implique les élèves. Il mettait aussi en évidence le fait que nous n'avions pas proposé d'outils concrets pour que les élèves progressent. Ils manquaient des concepts importants vus en classe. De plus, nous avons sollicité l'aide de l'enseignante.

étudiant-es

Va avec le précédent.

DUO CHOISI (indiquer le numéro) : 2

Description de ce que vous feriez.

Les deux élèves ont fait l'exercice mais de manière incorrecte. Premièrement, nous allons faire une évaluation formative qui impliquerait les élèves. En tant qu'enseignants, nous allons faire un feedback de la même activité afin de comprendre la racine des difficultés que les ~~filles-deux filles apprenants~~ semblent avoir, de revenir sur les objectifs non atteints et mettre en place une régulation rétroactive. Au fur et à mesure, on pourrait revenir sur comment et quand utiliser les différents algorithmes. Comme dit dans le PER « Dans la résolution d'un problème numérique, le choix de l'opération peut être influencé par l'utilisation dans un énoncé de mots tels que : plus, reste, par... ». Ici, il y a une incompréhension de l'expression « dont » qui pose problème à la compréhension de l'énoncé et qui en soit, est inutile. Du coup les élèves mettent les nombres dans leur ordre d'apparition dans le texte, en utilisant les algorithmes au hasard.

2. Conceptuellement, comme les élèves nous sollicitent directement, on effectue une intervention immédiate.

Modalité : coévaluation.

Cependant, comme nous recommandons le feedback 1.4, pour lequel nous sommes d'accord, après consultation, on observe que les élèves manquent d'autonomie. Pour y remédier, nous mettons en place une régulation rétroactive, comme donner un nouvel exercice avec un énoncé similaire, c'est-à-dire où les données seront différentes mais où ils apprennent comment faire abstraction des termes comme, dont, par, etc. qui peuvent être trompeur.

étudiant-es

Suite au feedback 1.4, nous avons constaté que notre choix n'impliquait pas l'élève dans notre évaluation formative et qu'ils manquaient d'autonomie.

Pourquoi avez-vous choisi ces duos pour une implication de l'élève dans l'évaluation formative ?

Le choix du duo 1 pour une implication de l'élève dans l'évaluation formative -est dû au fait que Marc avait de la peine à lire, mais Joaquim ne l'aide pas pour autant -ce qui nous a amené à plusieurs hypothèses. Par exemple, Marc a de la peine à lire, donc il s'avère que Marc a des ~~une~~ difficultés de lecture. ~~M~~ mais en revanche pour Joaquim, il nous est difficile de poser une hypothèse claire, concernant ses difficultés. ~~de si Joaquim a des difficultés ou bien, s'il maîtrise~~ mais vu son attitude, il montre un certain ennui à la tâche. Dans une régulation d'évaluation mutuelle, on s'attend à ce que les élèves ~~tandent à~~ coopérer pour la résolution du problème. Ce cas est très intéressant, car il nous est difficile de trouver la raison de ce duo, car une évaluation qui implique les élèves les obligera à coopérer. ~~les informations sont peu suffisantes pour nous faire déterminer une évaluation formative claire et nette.~~

Le choix du duo 2 est dû au fait, qu'il y a un manque de compréhension de l'énoncé et cela se voit dans la manière dont les élèves posent leurs opérations pour résoudre le problème. Ils doivent faire appel à leur enseignante, ce qui peut démontrer qu'ils ne sont pas sûrs de leur calcul. En impliquant les élèves dans l'évaluation formative, ils deviennent acteurs de leurs apprentissages. De plus, il n'y a aucun résultat posé, donc cela confirme qu'ils sont dans le doute.