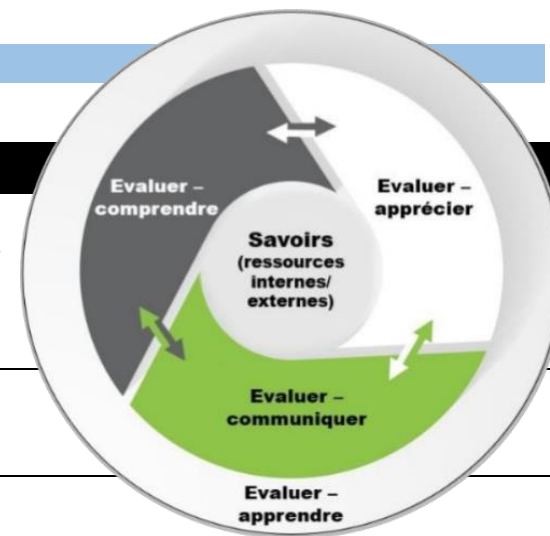


Annexe A. Dernière version du référentiel d'évaluation d'articles scientifiques (juillet 2021)



« Domaines »	« Compétences »	« Détails »
<b>Savoirs (ressources internes / externes)</b>	Savoirs éditoriaux propres à la publication scientifique	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Structure des textes scientifiques</li> <li>• Composantes des « grandes parties » des textes</li> <li>• Normes bibliographiques</li> <li>• Règles éditoriales et typographiques</li> <li>• La langue</li> </ul>
	Savoirs épistémologiques en jeu	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Paradigmes</li> <li>• Courants de pensées</li> <li>• Hypothèses fondatrices</li> </ul>
	Savoirs théoriques en jeu	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Textes fondateurs du domaine</li> <li>• Champs conceptuels</li> <li>• Actualité des références citées</li> </ul>
	Savoirs méthodologiques en jeu	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Caractéristiques des démarches de recherche</li> <li>• Outils de recherche</li> <li>• Types d'analyses et interprétation</li> </ul>
	Savoirs liés à l'éthique de la recherche	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Intégrité scientifique                             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Plagiat</li> <li>○ Diffamation</li> <li>○ Protection des personnes (anonymat)</li> </ul> </li> </ul>
<b>Évaluer - comprendre</b>	Se décentrer pour comprendre le point de vue exprimé (posture)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Par rapport à son propre point de vue, adopter une posture qui vise à comprendre le point de vue de l'autre</li> <li>• Partir du principe que les auteur·rices sont des personnes compétentes, mais qu'elles peuvent être remises en question</li> </ul>
	Appréhender la globalité tout en examinant la précision du texte	Pour comprendre le sens du texte : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se faire une idée globale du texte</li> <li>• Être attentif·ve aux parties et aux détails (contexte, concepts mobilisés, méthode, etc.)</li> <li>• Mettre en rapport le global et le spécifique</li> </ul>
	Extraire l'intention scientifique du texte	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Repérer le type de texte et son intention d'écriture</li> <li>• S'assurer qu'il y ait une cohérence entre les intentions déclarées et ce que l'auteur·rice a rédigé concrètement</li> </ul>

<b>Évaluer - apprécier</b>	Apprécier la qualité du titre et du résumé	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vérifier la présence des éléments devant figurer dans un résumé</li> <li>• Assurer la concordance entre le titre, le résumé, les mots-clés, et l'article</li> <li>• Éventuellement, apprécier la qualité d'une traduction dans une autre langue</li> </ul>
	Apprécier la qualité des éléments problématisants	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vérifier la présence des éléments introductifs qui problématisent (présence dans l'introduction de l'objet de l'article, de ce qui fait problème, etc.)</li> <li>• Reconnaître et apprécier la pertinence de la problématique et des questions de recherche</li> <li>• Évaluer la cohérence entre les éléments de l'article qui problématisent la question au cœur de l'article (intention scientifique)</li> </ul>
	Apprécier la qualité des éléments théoriques	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vérifier la présence des éléments caractéristiques d'une partie théorique (cadre théorique / cadre conceptuel / revue de littérature / état de la question) d'un texte</li> <li>• Apprécier la pertinence et la rigueur de l'argumentation théorique</li> <li>• Évaluer la qualité de l'usage des références à des fins d'ancrage théorique</li> <li>• Apprécier s'il manque ou qu'il y a trop de références par rapport au discours</li> <li>• Sauf exceptions, vérifier l'actualité et la diversité des références théoriques</li> <li>• Évaluer la cohérence avec les autres parties du texte</li> </ul>
	Apprécier la qualité des éléments méthodologiques	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vérifier la présence des éléments devant figurer dans une partie méthodologique (participant-es, outils et démarches de collecte des données, outils et démarches d'analyse, etc.)</li> <li>• Apprécier l'argumentation des choix méthodologiques, et notamment la cohérence avec l'ancrage épistémologique</li> <li>• Évaluer la pertinence des méthodes de collecte des données et d'analyse décrites dans l'article par rapport aux questions de recherche</li> <li>• Évaluer la validité des démarches méthodologiques exposées (critères de validité scientifique)</li> </ul>
	Apprécier la qualité de la partie résultats	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Apprécier l'adéquation entre les résultats présentés et la méthodologie (collecte des données et analyses) présentée</li> <li>• Apprécier la cohérence entre les résultats présentés et les autres parties du texte</li> <li>• Apprécier les apports des résultats présentés</li> <li>• Apprécier la présentation des résultats (tableaux, figures, extraits, ...)</li> </ul>
	Apprécier la qualité des éléments de discussion	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Apprécier la mobilisation de références théoriques à des fins de discussion des résultats</li> <li>• Apprécier les apports de la discussion au regard des questions de recherche et/ou de la problématique</li> <li>• Apprécier la cohérence avec les autres parties du texte</li> </ul>

	Apprécier la qualité des éléments conclusifs	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vérifier la présence des éléments devant figurer dans une conclusion (par exemple, synthèse des résultats clés, limites, perspectives)</li> <li>• Apprécier la cohérence entre la conclusion et toutes les autres parties de l'article</li> </ul>
	Apprécier la qualité de l'écriture et de l'écriture scientifique	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Apprécier la posture énonciative de l'auteur·rice</li> <li>• Évaluer la qualité de l'orthographe, de la grammaire, de la syntaxe</li> <li>• Pointer les éléments manquants nécessaires à la compréhension du texte</li> <li>• Apprécier l'emplacement des références dans la phrase (pour bien attribuer les contenus à leurs auteur·rices)</li> <li>• Apprécier la conformité de la notation scientifique (par exemple, conventions de transcriptions, indicateurs statistiques)</li> <li>• Apprécier le respect des normes éditoriales (y compris les normes bibliographiques)</li> </ul>
	Se positionner quant à la publication du texte	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Être capable de choisir une recommandation <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ <i>Par exemple (selon les revues) : accepter le texte tel quel ; accepter avec modifications mineures ; accepter avec modifications majeures ; refuser le texte</i></li> </ul> </li> <li>• Pouvoir la justifier afin de la communiquer</li> </ul>
<b>Évaluer - communiquer</b>	Être disposé·e à partager ses doutes et ses connaissances (posture)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Être transparent·e sur ses propres compétences et connaissances (y compris sur ce qu'on ne sait pas)</li> <li>• Les mettre au service du projet de l'auteur·rice</li> </ul>
	Faire preuve d'exigence vis-à-vis du texte évalué (posture)	<p>Rigueur et exigence :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• En lien avec les critères d'évaluation de la revue</li> <li>• En lien avec les normes scientifiques et éthique du domaine concerné <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Par exemple, ne pas passer sous silence les faiblesses de l'article</li> </ul> </li> </ul> <p><i>L'exigence n'exclut pas la bienveillance</i></p>
	Adopter une communication bienveillante (posture)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ni en surplomb, ni en subordination</li> <li>• Plutôt interrogative et suggestive que prescriptive</li> <li>• Ouverte à la discussion et à des points de vue différents du sien</li> <li>• Mettre en avant le positif et pas seulement le négatif</li> </ul> <p><i>La bienveillance inclut l'exigence</i></p>
	Formuler des commentaires formatifs	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Formuler des commentaires clairs et précis</li> <li>• Pointer spécifiquement les parties de texte concernées</li> <li>• Suggérer des pistes d'amélioration, pour que l'auteur·rice sache comment améliorer son texte à partir du commentaire</li> <li>• Synthétiser les forces et faiblesses du texte</li> </ul>

<b>Évaluer - apprendre</b>	Ouvert et propre à chacun·e (exemples dans le détail)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Adopter une posture réflexive vis-à-vis de l'évaluation du texte :<ul style="list-style-type: none"><li>○ Se poser des questions quand j'évalue un texte</li><li>○ Se connaître en tant qu'évaluateur·rice par rapport au type de grille proposée par la revue</li><li>○ Remettre en question ses croyances</li></ul></li><li>• S'inspirer de chercheur·ses de référence pour évaluer le texte et communiquer des rétroactions<ul style="list-style-type: none"><li>○ Être capable d'imiter / de prendre en compte la façon d'écrire de chercheur·ses de référence pour évaluer l'écriture scientifique d'autrui</li><li>○ Être capable d'imiter / de prendre en compte la forme des feedbacks reçus d'évaluateur·rices de référence pour formuler des commentaires aux auteur·rices</li></ul></li><li>• Identifier des aspects à améliorer dans sa propre écriture à partir de ses expériences d'évaluation de textes scientifiques et à partir des évaluations d'articles d'autres chercheur·ses</li><li>• Actualiser sa connaissance des travaux scientifiques existants grâce à l'évaluation d'articles scientifiques</li></ul>
----------------------------	---	---